

# SPOUTANÁ DIVOČINA

JAN DUŠEK

DVANÁCTÝ DÍL CYKLU „SETKÁNÍ FÓRA OCHRANY PŘÍRODY“

Mgr. JAN DUŠEK  
Ředitel Integra Consulting, pracuje  
v DHP Conservation, spolupracuje  
s řadou nevládních, veřejných  
i soukromých organizací. Zabývá se  
zejména ochranou vod a implementací  
směrnice o stanovištích. Stál u zrodu  
FOP a je v něm aktivní po celou dobu  
jeho činnosti.

Příspěvek v minulém čísle časopisu byl  
věnován výstupům z jedenáctého setkání  
Fóra ochrany přírody zaměřeným na cíle  
a smysl adaptačních a mitigačních opat-  
ření. V tomto čísle se vracíme k tématu  
divočiny, které bylo v rámci jarního setkání  
také diskutováno.

Pojem divočiny již několik let hýbe českou  
ochranou přírody, a proto se k němu Fórum  
ochrany přírody opět vrátilo. Téma totiž  
již bylo na setkání diskutováno [na podzim  
roku 2015](#). Tentokrát byl pro diskuzi úmyslně  
zvolen konfrontační základ založený  
na kritice a obhajobě konceptu divočiny.  
„Divočinou“ se přitom rozumí území po-  
nechaná samovolnému vývoji (bezzásahovému  
režimu), toto označení považují  
účastníci setkání za praktické a vhodné.

## PROČ DIVOČIT?

Diskutující postupně vyslovili a obhajovali  
několik důvodů, proč některá území  
v České republice ponechat samovolnému  
vývoji. Zdaleka ne všechny z argumentů  
jsou obecně přijímány, ale jsou více či méně  
respektovány. I mezi těmi, kdo soudí, že  
by divočina měla být nedílnou součástí  
ochrany přírody, ale panuje zjevná pluralita  
motivací.

Mezi takové motivace patří vytvoření  
podmínek pro ochranu fenoménů, které  
v krajinně intenzivně ovlivňované člověkem  
nemohou vzniknout, a na ně navázané biodi-  
verzity. Jde tedy o podporu tzv. přírodních  
procesů, které pro některé ochranáře mají  
samy o sobě vysoký význam. Vytvoří se  
tak metaforická laboratoř, kde bude možné  
sledovat, jak příroda reaguje mimo jiné (ale  
nejen) na měnění se klima. Klíčové jsou také  
kulturní důvody, pro mnohé diskutující je  
princiálně důležité, aby člověk do části  
přírody nezasahoval. Vyhrazená místa  
pro divočinu bez intervencí mohou také  
společnosti pomoci akceptovat samotnou  
přítomnost přírody v krajinně.

Všechny naznačené motivace lze ale pod-  
stoupit kritickému pohledu. Obzvláště  
sporné jsou otázky spojené s přínosem  
divočiny k ochraně středoevropské přírody.

Bezzásahový režim pomáhá biodiverzitě  
jen v případě některých stanovišť. Je otáz-  
kou, zda máme dost prostoru na vymezení  
divočiny na úkor zásahů na podporu kon-  
krétních druhů a společenstev. Argumenta-  
ce ekosystémovými službami je i v případě  
samovolného vývoje sporná a v praxi zatím  
obtížně uchopitelná.

Na příkladu pokračujících sporů v NP Šu-  
mava vyvstávají otázky, nakolik se budou-  
cí území divočiny mohou opřít o záruky  
dlouhodobé kontinuity přístupu k ochraně,  
která je pro jejich smysl nezbytná.

K prosazení dalších území pro divočinu  
bude třeba také podpora širší veřejnosti.  
Je otázkou, zda vytvoření dalších referen-  
čních ploch (charakteru přírodní laboratoře)  
je pro společnost dostatečně silným ar-  
gumentem, zejména uvážíme-li vnímání  
mediálně známých a negativně prezento-  
vaných aspektů, jako jsou kůrovcové kala-  
mity. Stávající podmínky územní ochrany  
většinou veřejnosti takové plochy uzavírají,  
ale přirozený vývoj by měla mít možnost  
sledovat právě co nejširší informovaná  
veřejnost. Samostatnou otázkou je, kolik  
lidí vlastně takový prožitek z pozorování  
vůbec zajímá. Při probírání možností vzdě-  
lávání veřejnosti na názorných příkladech  
narazily diskuzní skupiny na limity dané  
hlavně obtížnou srozumitelností problema-  
tiky vyžadující pokročilé znalosti z oblasti  
přírodních věd.

Zcela specifickým charakterem přístupu  
k divočině je eticko-estetický pohled. Pro  
část diskutujících je významným hledis-  
kem ponechání svobody přírodě, ostatní  
považují ponechání samovolnému vývoji  
za typ ochrannářského managementu a pro  
argumentaci emocionální hledisko praktic-  
ky vylučují.

## CUI BONO?

Divočinu není možné prosadit pro každý  
typ biotopu a ani to nemá význam. Pro  
bezzásahový režim se hodí vzorky lesních  
stanovišť, které reprezentují naši přírodu.  
Jedná se o notoricky probírané horské lesy  
v celé škále typů stanovišť (případně s na-



*Divočící řeky mohou být i pomalu tekoucí. Foto Martin Veselka*

vazujícím primárním bezlesím), ale také o méně často diskutované lesní plochy. Mezi ty patří rozsáhlé suťové lesy, bučiny nebo smíšené lesy s bukem, doubravy a dubohabřiny a také lužní lesy. V případě lužních lesů má takový režim smysl pod podmínkou, že součástí lokality bude neregulovaná řeka s aktivním záplavovým územím. V doubravách a dubohabřinách má význam pro divočinu vymezit neoplocené plochy bez umělého doplňování velkých herbivorů nebo naopak oplocené plochy se zubry, koni nebo pratury.

Shoda panuje na tom, že alespoň vybrané vodní toky a jejich nivy by měly být ponechány samovolnému vývoji, protože zde je předpoklad kumulace všech pozitivních aspektů takové péče. Určujícím kritériem by mohla být morfologie koryta a ovlivnění zastavěných území. V ideálním případě by byla ochráněna říční krajina jako celek, ale smysl má pro takový účel hledat i dílčí části povodí. V souvislosti s mokřadními stanovišti vhodnými pro ponechání samovolnému vývoji byla na setkání zmíněna i vrchoviště. Mezi území divočiny by někteří účastníci zařadili i vzorky antropogenní krajiny, na kterých by bylo možné sledovat postupný vývoj. Taková potenciální území reprezentují smrkové monokultury, většina lesů středních a nižších poloh a další velice specifická stanoviště. Mezi ty patří louky zatížené vysokým přínosem dusíku (řada diskutujících takové plochy pro divočinu nepreferuje), postindustriální prostory, které je možné ponechat sukcesi, nebo post-imisní plochy, u kterých je nezbytné prokázat, že jejich součástí nejsou lokality, ve kterých je kvůli druhové ochraně nezbyt-

né aktivně bránit sukcesi. Samostatným a vysoce specifickým územím pro divočinu jsou podzemní prostory.

### STAČÍ „NALAJNOVAT“ HŘIŠTĚ

Účastníci hodnotili vhodnost konkrétních území, jejichž části by bylo možné vymezit pro samovolný vývoj. Jako lokality hodné dalšího prověření byly jmenovány mokřady a lesy na Dokesku, Litovelské Pomoraví, vrcholové platě Krušných hor, bukové lesy na svazích Krušných hor, Křivoklátsko, oblast Soutoku Moravy a Dyje, Český les (konkrétně Havran, Velký Zvon a okolí), Chříby, dílčí místa v Beskydech a Javorníkách, Doupovské hory, nereakultivované výsypky na Mostecku, Chomutovsku a Sokolovsku nebo komplex dosud územně nechráněných doubrav a dubohabřin jako je část Bobravské vrchoviny.



*Divočina potřebuje hlavně čas. Foto Lubor Ferenc*

Diskutující se shodli, že ochranné aktivity by v územích divočiny měly být minimální. I proti invazním nepůvodním druhům by se mělo zasahovat jen v odůvodněných případech. Myslivost by měla být vyloučena. Každé území by mělo mít „narázníkovou zónu“, kde budou moci probíhat aktivity směřující k tlumení vlivů z území divočiny i opačným směrem.

Z pohledu využití stávajících právních nástrojů je pro ochranu možné použít kategorii národního parku (v rozsáhlých územích) nebo národní přírodní rezervace. Z právního hlediska může být nejjednodušší využití smluvní ochrany, která je ale vhodná jen pro území s několika málo vlastníky. Do úvahy připadá také zavedení nové formy zvláště chráněného území, k jejímuž prosazení by ale vedla obtížná cesta, a proto je vhodnější plně využít stávající nástroje. Klíčové je jasné formulování požadavků, které by měla právní ochrana zajistit, a současné zmapování a návrh řešení pro legislativní bariéry.

### ZÁVĚREM

Účastníci setkání vyjádřili mnoho různorodých názorů na pojetí ochrany divočiny v ČR. Ani druhé setkání věnované tomuto tématu tak nevedlo k jednoznačným konsenzuálním závěrům. O to důležitější ale závěry ze setkání jsou pro jakékoliv navazující úvahy, protože ukazují směr, který by mohl být plně akceptovaný nejen v ochranné komunitě, ale také v celé společnosti.